TRIBUNAL DE ÉTICA GUBERNAMENTAL: San Salvador, a las diez horas con cincuenta y un minutos del día veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro.

Mediante resolución de ff. 86 y 87 se amplió la investigación preliminar del caso y se comisionó a un instructor para que realizara diligencias de investigación, respecto de los hechos denunciados. En ese contexto, se recibieron los siguientes documentos:

- 1) Informe de la instructora delegada, con la documentación anexa (ff. 96 al 215).
- 2) Informe de la administradora del Centro Médico S. A. de C.V., en respuesta a requerimiento realizado por la instructora delegada (f. 216)
- 3) Informe del asesor jurídico del Hospital (Servicios Médicos S.A. de C.V.), con documentación anexa, remitido por correo electrónico, en respuesta a requerimiento realizado por la instructora delegada (ff. 217 al 218).
- 4) Informe de la jefa del Departamento de Administración Tributaria Municipal de la Alcaldía Municipal de San Miguel, con documentación anexa, remitido por correo electrónico, en respuesta a requerimiento realizado por la instructora delegada (ff. 219 al 228).

Al respecto, se hacen las siguientes consideraciones:

I. En el presente caso, la persona informante señaló, en síntesis, que los señores , e , abandonarían sus labores del Hospital Nacional San Juan de Dios, del municipio y departamento de San Miguel –HNSJDSM– “por motivos de consultas privadas [...] u otros motivos personales”.

En el caso de la señora , indica que se desempeña como nutricionista y que únicamente llegaría al aludido Hospital a registrar su ingreso y, posteriormente, se iría a atender consultas en su clínica privada, a realizar compras en el supermercado y pagar recibos; lo cual provoca que disminuya su “producción”; mientras que el Fisioterapeuta y el Psicólogo , también se ausentarían de sus labores, afectando la atención de los pacientes de manera integral y eficiente.

La investigación se realizó a partir del mes de enero de dos mil veintidós hasta el mes de mayo de dos mil veintitrés.

II. Con la información obtenida durante la investigación preliminar se ha determinado que:

i) Durante el período investigado los señores , e , se han desempeñado como especialista en alimentos, tecnólogo en fisioterapia y psicólogo, respectivamente, en el HNSJDSM, según informe rendido por el director de ese nosocomio (ff. 6 y 7); refrendas de nombramientos (ff. 102 al 113); y copia simple de tarjetas de registro personal de cada una de las personas investigadas (ff.8, 9, 35, 36, 52 y 53).

ii) Adicionalmente, consta en el aludido informe y en las copias de las tarjetas de asistencia analizadas que dichos servidores públicos registran la asistencia a sus labores por medio de control biométrico (ff. 10 al 67, 114 al 132, 145 al 163, 172 al 190).

Según los referidos registros administrativos, durante el período investigado los mencionados servidores públicos habrían tenido una jornada laboral de lunes a viernes de las siete a las quince horas.

Asimismo, se verifica que durante ese lapso a los señores [redacted] y [redacted], se les otorgó licencias por motivos de enfermedad, misiones oficiales, duelo y tiempo compensatorio, entre otros, y se les aplicaron descuentos en planilla por llegadas tardías (ff. 24 al 34, 51, 68 al 85, 133 al 144, 164 al 171, 191 al 196).

iii) A partir del informe de la instructora delegada se establece que las personas investigadas brindan sus servicios profesionales de forma particular en las siguientes clínicas ubicadas en el municipio de San Miguel: la señora [redacted], en la "Clínica Integral de [redacted]"; el señor [redacted] en "[redacted]"; y el señor [redacted] en el "Centro de [redacted]", de la cual es propietario, según documentación remitida por la jefa del Departamento de Administración Tributaria Municipal de la Alcaldía de San Miguel (ff. 219 al 228).

iv) De acuerdo con la entrevista efectuada por la instructora delegada a la secretaria de atención del Centro de Especialidades [redacted], el señor [redacted] labora en dicho lugar de lunes a viernes de las quince a las diecisiete horas y los sábados de las ocho a las doce horas (f. 199).

Asimismo, acorde a la entrevista de la asistente de fisioterapia de la Clínica [redacted], el horario de atención de dicho lugar es de lunes a viernes de las quince a las dieciocho horas, y el señor [redacted] se presenta a laborar a partir de las quince horas con treinta minutos (f. 200).

Según la verificación realizada en fuentes abiertas en internet, el horario de atención de la señora [redacted] en la "Clínica Integral [redacted]" es de lunes a viernes de las quince a las diecisiete horas y sábado de las ocho a las catorce horas.

III. A tenor de lo dispuesto en los artículos 33 inciso 4° de la Ley de Ética Gubernamental, en lo sucesivo LEG; 82 inciso final y 84 inciso 3° de su Reglamento, recibido el informe correspondiente el Tribunal resolverá si continúa el procedimiento o si archiva las diligencias.

En ese sentido, una vez agotada la investigación preliminar el Tribunal debe decidir si a partir de los elementos obtenidos se determina la existencia de una posible infracción ética y si, por ende, decreta la apertura del procedimiento, pues de no ser así, el trámite debe finalizarse.

IV. En el caso particular se ha corroborado que en el período comprendido desde el mes de enero de dos mil veintidós hasta diciembre de dos mil veintitrés, los señores [redacted], [redacted] y [redacted], se desempeñaron como especialista en alimentos, tecnólogo [redacted] y [redacted], respectivamente, en el HNSJDSM.

Además, se identificó en las copias simples de las tarjetas de asistencia analizada de dichos servidores públicos, que el horario que debían cumplir era de lunes a viernes de las siete a las quince horas, cuyo cumplimiento habría sido registrado mediante control biométrico.

Asimismo, se ha verificado que durante ese lapso, a los investigados le fueron autorizados permisos por diferentes motivos, entre ellos, enfermedad, misiones oficiales, duelo y tiempo compensatorio; además, si bien los registros de marcación de dichos señores revelan irregularidades en el cumplimiento de su jornada laboral, particularmente en la hora de entrada, se ha constatado que

el HNSJDSM les aplicó las medidas administrativas y disciplinarias correspondientes –conforme a la normativa interna– pues les efectuó descuentos al salario por el tiempo no laborado.

Por otra parte, con las diligencias de investigación realizadas por la instructora comisionada y el informe remitido por la Alcaldía Municipal de San Miguel, se ha establecido que las personas investigadas prestan sus servicios profesionales en las siguientes clínicas: la señora [redacted], en la “Clínica Integral [redacted]”; el señor [redacted] en “ [redacted]”; y el señor [redacted] en la clínica de su propiedad: “Centro de Atención [redacted]”, en el caso de la primera en horario de lunes a viernes de las quince a las diecisiete horas y sábado de las ocho a las catorce horas; mientras que los dos últimos en mención, de lunes a viernes de las quince a las dieciocho horas, y sábados de las ocho a las doce horas; es decir, los tres servidores públicos brindan servicios privados fuera de su jornada laboral en el HNSJDSM.

En consecuencia, se han desvirtuado los indicios advertidos inicialmente sobre la posible transgresión a la prohibición ética de “Realizar actividades privadas durante la jornada ordinaria de trabajo, salvo las permitidas por la ley”, regulada en el artículo 6 letra e) de la LEG, por parte de los señores [redacted], especialista en alimentos; [redacted], tecnólogo en [redacted]; e [redacted], [redacted], todos del HNSJDSM, con relación a que durante el período comprendido entre enero de dos mil veintidós y mayo de dos mil veintitrés, se habrían ausentado de sus labores en dicho hospital para atender a pacientes en sus clínicas particulares.

En razón de ello, y no existiendo elementos que justifiquen el ejercicio de la potestad sancionadora de este Tribunal, debe culminarse el presente procedimiento.

Por tanto, con base en lo dispuesto en los artículos 33 inciso 4° de la Ley de Ética Gubernamental, 82 inciso final de su Reglamento, este Tribunal **RESUELVE**:

Sin lugar la apertura del procedimiento por las razones expuestas en el considerando IV de esta resolución; en consecuencia, *archívese* el expediente.

PRONUNCIADO POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL QUE LO SUSCRIBEN

La presente resolución en su versión original contiene datos personales y elementos de carácter confidencial. En ese contexto es oportuno proteger la esfera privada de sus titulares. En tal sentido, conforme al criterio de la 21-20-RA-SCA del 16/11/2020 y lo establecido en el artículo 30 de la LAIP, se extiende la versión pública: